

Agrégation Tronc Commun Linguistique

Laurence Paris et Philip Miller

L'épreuve

- Composition de **linguistique**
- Durée : 6h
- Epreuve de phonologie (Mme. Paris)
 - environ 1/3 des points
- Epreuve d'analyse linguistique
 - environ 2/3 des points
- Répartition du temps à consacrer à chaque partie

Partie analyse linguistique

- Typiquement
 - une question large
 - trois segments soulignés
- Difficulté de cette épreuve
 - difficile de "cartonner" car il faudrait être excellent à toutes les questions
 - indispensable de répartir le temps pour répondre au moins partiellement à toutes les questions

Notation

- Le jury est souverain (pas engagé par le passé)
- Typiquement :
 - Phono : 6
 - Question large : 6-8
 - Points soulignés : 2-3
- Points de bonus et malus éventuels
 - Qualité de l'anglais et du français
 - Qualité exceptionnelle d'une réponse

Rhétorique de l' épreuve

- Il ne s'agit pas d'un commentaire composé
- Pas d'introduction générale, de conclusion
- Ne pas essayer de trouver une cohérence entre les points à traiter
- Chaque point doit être rédigé
- Diagrammes, arbres, tableaux : utiles s'ils sont expliqués et commentés mais ne peuvent constituer une réponse en soi

Rédaction

- Longueur : 2 à 3 copies doubles
- Qualité de l'écriture, à la fois du français et de l'anglais (fautes sévèrement sanctionnées)

Contenu des points

- Syntaxe
- Sémantique
 - mais aussi
- Morphologie
- Pragmatique / analyse discursive
 - pas d'attentes en
- Histoire de la langue
- Variation dialectale, sociolinguistique

Les écoles en linguistique

- Le format de l' épreuve permet l'application de tous les modèles
- Aucune école/modèle n'est recommandé
- Tous les modèles sont acceptés et une démarche relativement a-théorique et descriptive est possible
- Il n'est pas demandé d'être un vrai linguiste mais d'être capable d'analyser

Difficulté réelle des problèmes

- Tendance à privilégier des questions liées à des difficultés de traduction entre anglais et français (p.ex. temps, aspect, détermination nominale...)
- Ces questions sont excessivement difficiles et ne sont pas résolues globalement ; sur toutes ces questions on continue à publier des études dans la littérature professionnelle

Comment s'y prendre :
Ce qu'il ne faut surtout pas faire...

Ce qu'il ne faut pas faire

- Régurgiter un discours appris par coeur sur une forme
- Faire se conformer un exemple à la théorie qu'on connaît en utilisant un gros chausse-pied
- Faire des contre-sens
- Raconter le texte, faire de la paraphrase pur, traduire

Exemple à ne pas suivre

- Bu89-90 *Next door but two to the cinema was a cool cavern of a chemist's*
 - contre sens : il n'y a pas de grotte
 - discussions non pertinentes : pourquoi l'énonciateur n'a-t-il pas dit *a chemist's cool cavern*

Ce qu'il faut faire

- Etre sûr de bien comprendre le texte
- Situer les personnages, le contexte, le propos
- Pour la question large, trouver les exemples pertinents dans le texte
- S'assurer qu'on interprète correctement les exemples et les points soulignés dans leur contexte

Ce qu'il faut faire

- Décrire et analyser les exemples dans ce qu'ils ont de spécifique : c'est ce que permet le fait qu'ils soient insérés dans un **contexte** (une paraphrase (et parfois une traduction) peut être utile)
- Ceci exige des connaissances grammaticales de base et des méthodes d'analyse

Ce qu'il faut faire

- Consigne donnée pour l'analyse linguistique :
 - Aussi bien pour l'analyse des segments soulignés que pour le traitement de la question, le candidat fondera son argumentation sur une étude précise des formes tirées du texte. Il procédera, à partir de ces formes, à toutes les manipulations et comparaisons jugées utiles, en se référant à leur contexte

Ce qu'il faut faire

- Il est impossible d' étudier en 40 heures tous les points qui pourraient être soulignés
- MAIS
- Il est possible de donner une réponse intelligente à sur un point qu'on a jamais travaillé auparavant

Apprendre à

- Trouver dans le texte les formes pertinentes pour éclairer les points soulignés
- Apprendre à interpréter le soulignement : quels problèmes a-t-on voulu faire apparaître par celui-ci ?
- Trouver dans le texte les segments pertinents pour la question large

Manipulations

- Manipuler : produire un énoncé nouveau (bien ou mal formé) à partir d'un énoncé initial qui, par contraste, éclaire la structure ou le sens de ce dernier
- P. ex. en
 - réordonnant avec ou sans autre modification
 - changement de temps, aspect, modalité
 - remplacement d'un ou plusieurs mots par d'autres

Exemples

- Si 87-88. *he laughed himself to sleep*.
 - question : quelle est la catégorie de *sleep* ?
 - manipulation : remplacer par un verbe qui change quand on le transforme en nom :
 - *he laughed himself to death* / **die*
 - on voit que la structure ne permet pas l'apparition d'un verbe, donc que *sleep* doit être un nom

Remarques rhétoriques

- Soyez clair. Expliquez. Ne pas insinuer, ne pas être allusif, pas de connivence
- Avantages :
 - (1) tous les cadres sont admis mais les correcteurs ne sont pas également familiarisés avec tous ;
 - (2) vous montrez que vous comprenez ce que vous dites

Remarques rhétoriques

- Faites des réponses argumentées

Vous devez montrer pourquoi il est raisonnable de prendre la position que vous prenez. Votre réponse doit être basée sur les propriétés formelles et interprétatives du segment et sur ses relations avec le contexte discursif plus large. Elle doit convaincre.

Remarques rhétoriques

- Votre représentation de votre destinataire potentiel
 - Quand on écrit, on vise un ou plusieurs destinataires potentiels
 - Explique les propriétés divergentes de différents types d'écrits :
 - un ou plusieurs destinataires visés
 - précision des connaissances de l'énonciateur sur les représentations du/des destinataire

Remarques rhétoriques

- Si vous écrivez votre composition avec l'image d'un destinataire omniscient en linguistique, vous risquez d'être complètement bloqué car vous aurez l'impression de violer un de principes de base de la communication à savoir qu'on doit produire des énoncés qui sont pertinents pour le destinataire

Remarques rhétoriques

Imaginez comme destinataire potentiel un camarade de classe intelligent et donnez vous pour but de lui expliquer et de le convaincre de votre analyse

Typographie

- Distinction langage métalangage :
 - souligner les mots et syntagmes cités dans le texte (éventuellement, pour les morphèmes grammaticaux, possibilité d'utiliser les majuscules)
 - quand vous citez une phrase entière, mettez la dans un paragraphe isolé séparé par deux lignes blanches et donnez-lui un numéro
 - éviter qu'une phrase citée interrompe une phrase

Exemple

On peut montrer que le mot sleep dans la phrase (1), l.87-88, qui est lexicalement ambigu quant à sa catégorie grammaticale, est un nom et pas un verbe en le faisant commuter avec un verbe dont la nominalisation n'est pas identique au verbe de base, p.ex. die dont la nominalisation est death :

Exemple (suite)

- (1) He laughed himself to sleep.
(1') He laughed himself to death.
(1'') *He laughed himself to die.

L'agrammaticalité de la variante (1') avec où le verbe die commute avec le verbe sleep montre qu'un verbe ne peut occuper cette position.

Forme

- Ecrire lisiblement
- Bonne présentation matérielle
- Eviter les fautes d'orthographe et autre

Vocabulaire technique à maîtriser

- En anglais
 - *Voyel, *Conson, *Determinant, *Name, *Possessive adjective, etc.
- En français

Préparation

- Exercices hebdomadaires suggérés
- 3 devoirs à domicile
 - occasion d'approfondir les connaissances
- 1 DST
 - occasion d'apprendre à gérer le temps
- Possibilité de travailler sur le poly

Niveaux d'analyse

- Syntaxe
- Sémantique
- Morphologie
- Pragmatique / analyse discursive

Morphologie

- Structure interne des mots individuels
- Aspects structurels du sens des mots
 - Bu22. This platitude, delivered rhetorically ...
 - Bu93. At last the white-coated girl put...

Syntaxe

- Structure des syntagmes (groupes) et des phrases
- Catégorie et fonction des syntagmes et des phrases enchâssés

Sémantique-Pragmatique

- Sens des syntagmes (groupes) et des phrases
 - détermination, temps, aspect, modalité
- Sens en contexte
 - deixis, anaphore
 - actes de langage
 - implicatures
 - argumentation

Contraintes structurelles

- (1) Ch17-18. he lifted his arm and turned it neatly to look at the narrow oblong watch
(2) *and turned neatly it ...
(3) *and it turned neatly ... [* avec sens identique]
- (1') le tourna soigneusement
(2') *tourna le soigneusement

Contraintes structurelles

- (1) Ch17-18. he lifted his arm and turned it neatly to look at the narrow oblong watch
(2) *to look the narrow oblong watch
- Absence de choix de l'énonciateur

Contraintes structurelles

Les constructions à double objet direct

- (1) Bu59. I'll send you a letter
- (2) *I'll send a letter you
- (3) *I'll send a letter the doctor

Signifiés de puissance

- Même forme implique signifié de puissance, programme sémantique, notion, unique
- *that* : démonstratif, relatif, conjonction
- *to* : préposition, marqueur d'infinitif
- *do* : verbe plein, auxiliaire
- etc.

Identification des différences

- Indispensable de comprendre les différents fonctionnement si on veut pouvoir unifier
- Problème de la prédiction du possible (explication *post hoc*)

Structure de la phrase simple

Catégorie des mots et syntagmes

- Nature/catégorie des mots : nom, verbe, adjectif, préposition, déterminant, etc.
- Catégorie des syntagmes : SN (syntagme nominal) ou GN (groupe nominal) SV (syntagme verbal) ou GV, etc.
- Structure de constituants : indique le groupement des mots en syntagme et la catégorie des mots et syntagmes.
- Représenté par un arbre

Critère d'identité catégorielle

- Deux mots ou deux syntagmes ont la même catégorie s'ils sont la même distribution, c-à-d s'ils peuvent commuter dans un même contexte (modulo problèmes de sens).

Syntagme nominal

Bu1. *said* [_{SN} *the doctor*] *sharply*
Bu3. *You're* [_{SN} *a healthy man*]
Bu33. *for* [_{SN} *the benefit of*] [_{SN} *Enderby*]]
Bu1. *this is all* [_{SN} *a lot of morbid nonsense*]
Bu10. [_{SN} *He*] *granted* [_{SN} *himself*] [_{SN} *a two-second smirk of fondness at*] [_{SN} *the photograph on*] [_{SN} *his desk*]]

Syntagme nominal

- Tous ces groupes sont de même catégorie car ils commutent entre eux (modulo problèmes de sens).
- Un seul mot peut être à la fois un nom et un SN, p. ex.
- Bu7 *asked* [_{SN} *Enderby*]
- Sa43 "[_{SN} *Nonsense*]," *said Mrs. Packletide*;

Statut des pronoms personnels

- Commutent avec un SN complet, jamais avec un N
- Bu1. *said* [_{SN} *the doctor*] *sharply*
Bu3. *You're* [_{SN} *a healthy man*]
**said the he sharply*
**You're a healthy he*
- On peut suggérer que les pronoms sont des mots de catégorie SN ('pro-SN')

Arbre syntagmatique

Ch33. *The clerk gave a small cold smile*

[_P[_{SN} *The clerk*] [_{SV} *gave*] [_{SN} *a small cold smile*]]]

Arguments pour la structure: Mouvement

[_P[_{SN} *The clerk*] [_{SV} *gave*] [_{SN} *a small cold smile*]]]
(1) *A small cold smile was given by the clerk* (passif)
(1') **A small cold was given by the clerk smile.*
(impossibilité de transformer autre chose que le SN objet entier en sujet de la passive correspondante)

Arguments pour la structure: Mouvement

[_P[_{SN} *The clerk*] [_{SV} *gave*] [_{SN} *a small cold smile*]]]
(1) *A small cold smile the clerk gave.* [Antéposition du SN objet]
(2) *It was the clerk who gave a small cold smile.* [Clivée sur le sujet]
(3) *Give a small cold smile, the clerk certainly did.* [Antéposition du SV]

Arguments pour la structure: Pronominalisation

[_P[_{SN} The clerk] [_{SV} gave [_{SN} a small cold smile]]]

- (1) He gave a small cold smile
- (2) He gave it.
- (3) He did.
- (4) What did the clerk give?
- (5) Who gave a small cold smile?
- (6) *The he gave a small cold smile

Arguments pour la structure: Pronominalisation

[_P[_{SN} The clerk] [_{SV} gave [_{SN} a small cold smile]]]

- *The he gave a small cold smile
- *The clerk gave it small cold

En général, seul les constituants peuvent être remplacés par une proforme. Si une séquence peut être remplacée par une proforme, elle forme un constituant.

Mots/syntagmes

- Pronoms personnels
 - Bu25 [_P[_{SN} He] [_{SV}[_V said]]]
- Noms propres
 - Si63 [_{SN} our [_N Brian]]
 - [_{SN} The great [_N Enderby]]
- Noms nus
 - Bu28 [_P[_{SN}[_N life]] [_{SV} has to be lived]]

Syntagme verbal

Bu 26. *It wouldn't do anybody any good, would it [...]?*

Structure plate ou hiérarchique du SV avec auxiliaires?

- (1) It [_{SV} [wouldn't do] [anybody] [any good]]
- (2) It [_{SV} wouldn't [_{SV} do [anybody] [any good]]]

Arguments en faveur de (2)

(2) *It [_{SV} wouldn't [_{SV} do [anybody] [any good]]]*

- Ellipse
 - *would it?*
- Mouvement (antéposition de ce qui suit l'auxiliaire *wouldn't*)
 - *Do anybody/John any good, it certainly wouldn't.*

Syntagme adjectival

Bu16 *I'm absolutely sure about that*

- (1) *I'm sure*
 - (2) *I'm absolutely sure*
 - (3) *I'm sure about that*
 - (4) **I'm sure about*
 - (5) **I'm sure that*
- [_P | [_{SV} 'm [_{SAdj} absolutely sure about that]]]

Syntagme prépositionnel

- Bu13. *playing* [_{SP} *with* [_{SN} *teddy-bear*]]
- Bu10. *You live* [_{SP} *for* [_{SN} *your wife and children*]]
- Arguments en faveur de cette structure

Arguments en faveur de cette structure

- Mouvement du complément de la préposition:
 - Bu7. *But what_i do I live* [_{SP} *for* *t_i*]
- Emplois 'intransitifs'/adverbiaux des prépositions
 - Bu28. *Life, he said, less certainly than* [_{SP} *before*], (effet anaphorique) vs.
 - Sa29. [_{SP} *before* [_{SN} *the date appointed for the memsahib's shoot*].

Arguments en faveur de cette structure

- Prépositions régissant des SP
 - Si63. *get it* [_{SP} *out* [_{SP} *of* [_{SN} *his bank*]]]
- Postpositions
 - Bu14-15. *I left her* [_{SP} [_{SN} *nearly a year*] *ago*]
- Comparer:
 - *I left her after nearly a year*
 - *I left her nearly a year after []*
 - *I left her after [] / *ago []*

Structure interne des syntagmes

Têtes, spécifieurs, modificateurs et compléments

Structure interne du SN

- Bu11. [_{SN} *the photograph on his desk*]
 - (1) [_{SN} [*the*] [*photograph*] [*on his desk*]]
 - (2) [_{SN} [[*the*] [*photograph*]] [*on his desk*]]
 - (3) [_{SN} [_{Dét} *the*] [_N [*photo*] [_{SP} *on his desk*]]]
- Motivation de (3): essentiellement sémantique: le spécifieur/déterminant a une portée sur l'ensemble du reste du syntagme (tête + complément).

SN

- Bu3. *You're* [_{SN} *a healthy man*]
 - (1) [_{SN} [*a*] [*healthy*] [*man*]]
 - (2) [_{SN} [[*a*] [*healthy*]] [*man*]]
 - (3) [_{SN} [_{Dét} *a*] [_N [_{Adj} *healthy*] [_N *man*]]]
- Motivation de (3): essentiellement sémantique: le spécifieur/déterminant a une portée sur l'ensemble du reste du syntagme (modifieur + tête)

Structure interne du SAdj

Bu16 [_{SAdj} *absolutely sure about that*]

[_{SAdj} [_{ADV} *absolutely*] [_{A'} [_A *sure*] [_{SP} *about that*]]]

Structure interne du SP

Bu51. *straight after coming to see me*

[_{SP} *straight* [_{P'} *after* [_{SN} *coming to see me*]]]

Phrase et SV

- On peut admettre que le verbe est la tête de la phrase. Dans ce cas on pourrait appeler V' ce qu'on a appelé SV jusqu'à présent, et réserver le terme SV pour la phrase entière.

[_{SV} [_{SN} *The clerk*] [_V *gave* [_{SN} *a small cold smile*]]]

Verbe tête de la phrase

Arguments en faveur de cette position

- De nombreuses propriétés de la phrase sont héritées du verbe (p. ex. phrase finie si verbe fini).
- Certaines marques de flexion du verbe ont en fait une portée sémantique sur toute la phrase (e.g. temps présent vs prétérit)

Têtes, spécifieurs, modificateurs et compléments

Dans SN, SP, SAdj, SV (SX)

N, P, Adj, V (X) est la tête

la tête se combine avec les modificateurs et compléments pour former un N', P', Adj', V' (X'), et celui-ci se combine avec le spécifieur pour former le SN, SP, SAdj, SV (SX).

[_{SX} [_{Spéc}] [_{X'} [_X tête] [_{complément}]]]

Nature et fonction

Si74. *He would have given it to them*

He : SN sujet

it : SN objet direct

to them : SP objet indirect

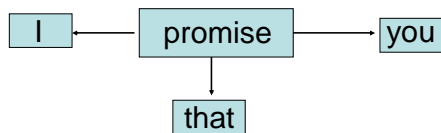
(*them* : SN objet indirect, statut de la prép)

Nature et fonction : le verbe

- V désigne la nature (catégorie) et la fonction
- Ambiguïté du terme prédicat :
 - élément qui relie plusieurs arguments
 - élément qui se combine avec le sujet pour former une proposition

Prédicats et relations prédicatives

- Bu35. *I promise you that*
- Tête de la phrase : le verbe
- Sémantique : le verbe établit une relation entre un certain nombre d'arguments.
- **promise (I, you, that)**
- le prédicat *promise* a trois arguments



Analyse sujet prédicat

- Le prédicat est ce qui est “dit” du sujet.
- Le prédicat se combine avec le sujet.
- Problème des phrases copules.
 - *John is ill.* (prédicat = *ill* ou *is ill*?)
- Correspond en général au SV.
 - (mais : ***With John ill, what can we do?***)
- La prédication est le fait d’attribuer un prédicat à un sujet.

Valence verbale

- Verbes mono-, bi-, trivalents
 - Bu34. *You needn't worry*
not (need ((worry (you))))
 - Sa1. *She should shoot a tiger*
should (shoot(she, a tiger))
 - Bu35. *I promise you that*
 - It rained.